

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL**

#### **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

#### **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral instaurado por OLIVA DE JESÚS GÓMEZ DE PATIÑO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES - (Radicado 05001-31-05-023-2019-01111-01).

### **ANTECEDENTES**

La demandante pretende la reliquidación de la pensión de vejez del pensionado fallecido Félix María Patiño con base al parágrafo 1° del artículo 20 del Decreto 758 de 1990 y, en consecuencia, el pago del retroactivo generado por la diferencia desde el momento en que sustituyó por muerte la prestación con intereses moratorios, indexación y las costas del proceso.

Aspiraciones que fundamentó en que Félix María Patiño nació el 02 de diciembre de 1933, siendo reconocida de parte del ISS una pensión de vejez por medio de la Resolución N° 000460 de 1994 en cuantía de \$172.355 a partir del 31 de enero de 1994, cuya normatividad aplicable fue la establecida en el Acuerdo 049 de 1990, teniendo en cuenta un IBL de \$191.505, 1.258 semanas y una tasa de reemplazo del 90%. Que el señor

Patiño falleció el 18 de mayo de 2012 y por medio de la Resolución GNR 018461 del 11 de diciembre de 2012 le fue reconocida la pensión de sobrevivientes a partir del 18 de mayo de 2012 en cuantía de \$881.846. Se radicó reclamación de reliquidación resuelta por acto administrativo SUB 297284 del 25 de octubre de 2019, donde se reliquida la prestación post mortem con efectos desde el 04 de septiembre de 2016 por razón de la prescripción para una mesada pensional para el año 2016 de \$1.056.804.

COLPENSIONES aceptó como ciertos los hechos relativos al reconocimiento pensional y la solicitud de reliquidación, aseverando apartarse de lo pedido en tanto la prestación ya fue reliquidada y la indexación en la forma pedida no es procedente ya que es la ley la que define los medios para que los recursos mantengan su poder adquisitivo. Como medios exceptivos de mérito formuló los de inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión post mortem del señor Félix María Patiño, improcedencia de la indexación de las condenas, buena fe de Colpensiones, prescripción laboral y civil, compensación, pago e imposibilidad de condena en costas.

En sentencia que se profirió el 06 de septiembre de 2022, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que a la demandante le asiste el derecho a la reliquidación de la sustitución pensional que disfruta en la actualidad causada con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Félix María Patiño. CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar la suma de \$37.409.987 a título de reliquidación del IBL, causado entre el 04 de septiembre de 2016 y el 31 de agosto de 2022, debiendo continuarse con el pago de una mesada pensional de \$1.831.782 sobre 14 mesadas anuales, previa autorización para los descuentos en salud. CONDENÓ a la indexación de la suma condenada. ABSOLVIÓ a la demandada de los intereses moratorios y DECLARÓ probada la excepción de prescripción. CONDENÓ a Colpensiones a las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma equivalente a 2 SMLMV para el 2022.

Colpensiones presentó disenso sobre la decisión, suministrando idénticos argumentos a los expuestos en el escrito de respuesta, señalando que ya la reliquidación post mortem se efectuó, sin que exista norma que ordene concretamente la indexación de estas pensiones, donde la actualización se va dando los primeros días de cada año conforme al IPC que certifica le DANE, siendo indexada la mesada pensional de la demandante conforme a las normas vigentes.

Igualmente, como dicha determinación es adversa a Colpensiones, conoce la Sala del asunto en el grado jurisdiccional de consulta en los puntos no recurridos (art. 69 del CPTSS).

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

Previo a resolver lo que corresponde, importa poner de presente que en este caso se encuentran por fuera de discusión los siguientes supuestos facticos: 1) el pensionado fallecido satisfizo los requisitos para acceder a la pensión de vejez del Decreto 758 de 1990, y por ello la reclamó el 28 de junio de 1993; 2) El extinto ISS, otorgó la prestación a partir del 31 de enero de 1994, teniendo en cuenta un IBL de \$191.505,55, y 1.258 semanas cotizadas (Pág. 6 Archivo 04). Con esos datos, y atendiendo a que en la Resolución 000460 de 1994, la entidad determinó como mesada inicial una equivalente a \$172.355, se infiere lógicamente que tuvo en cuenta una tasa de reemplazo del 90%, en tanto si se aplica ese porcentaje al IBL descrito, se obtiene la mesada pagada por el Instituto de Seguros Sociales; 3) Ante el fallecimiento del pensionado ocurrido el 18 de mayo de 2012 fue otorgada a la demandante pensión de sobrevivientes a partir del 18 de mayo de 2012 en cuantía de \$881.846; 4) la demandante reclamó el 04 de septiembre de 2019 la reliquidación de la mesada pensional por vejez del causante para

de paso obtener el reajuste de su prestación por muerte, la que fue concedida por Resolución SUB 297284 de 2019 (Págs. 19-26 Archivo 04), a partir del 04 de septiembre de 2016 con base a 1.409 semanas y un IBL de \$1.174.226 que al aplicarle el 90% arrojó la suma de \$1.056.804 para el 2016.

Con la claridad que brindan tales elementos, la Sala plantea el problema jurídico al que se enfrenta en esta oportunidad, el cual consiste en determinar si hay lugar o no la reliquidación de la mesada pensional, desde cuándo procede su reajuste, y si procede o no la indexación del retroactivo que se cause por ese motivo. Igualmente, se establecerá si Colpensiones debe cubrir las costas de la primera instancia.

Pues bien, desde la demanda se sugiere que la mesada pensional debe ser mayor a la reconocida por la pasiva, porque realizadas las operaciones aritméticas de la prestación por vejez del causante siguiendo los lineamientos del artículo 20 del Decreto 758 de 1990, se obtiene un valor superior al pagado desde enero de 1994.

Al respecto, se observa que, según la disposición en comento, para liquidar una pensión de vejez causada en su vigencia, se debe contar con los siguientes ítems: i) el salario mensual base, el cual se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses; y ii) la tasa de retorno, que se aplica al salario mensual de base y depende del número de semanas cotizadas; para más de 1.250 semanas, se reconoce como mesada pensional el 90% del salario base. En consecuencia, la mesada inicial es igual: al salario base por la tasa de reemplazo. Siendo el salario mensual base, igual al promedio de las últimas cien semanas cotizadas dividido por 100, resultado que debe multiplicarse por el factor 4.33 (Ver, SL11162 de 2017 y la del radicado 23.178 del 15 de mayo de 2007).

Con base en tales parámetros, realizó este Colegiado las operaciones matemáticas requeridas, hallándose que la centésima parte de los salarios reportados en la últimas cien semanas del pensionado, es igual a \$48.914, que dicho valor multiplicado por el factor 4.33, arroja un salario base de \$211.800, que al aplicar la tasa de reemplazo del 90% otorgada por Colpensiones en el acto administrativo de reconocimiento, permite definir una mesada pensional inicial de \$190.620 para 1994, superior a la que el extinto ISS principió pagando. Así:

F. INICIAL	8-mar-92	TOTAL DIAS	700
F. FINAL	7-feb-94		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS
8-mar-92	31-mar-92	\$ 153.491	23
1-abr-92	30-abr-92	\$ 164.276	30
1-may-92	31-may-92	\$ 164.276	31
1-jun-92	30-jun-92	\$ 140.109	29
1-jul-92	31-jul-92	\$ 213.563	31
1-ago-92	31-ago-92	\$ 159.715	31
1-sep-92	30-sep-92	\$ 170.274	30
1-oct-92	31-oct-92	\$ 242.020	31
1-nov-92	30-nov-92	\$ 199.217	30
1-dic-92	31-dic-92	\$ 208.892	31
1-ene-93	31-ene-93	\$ 213.083	31
1-feb-93	28-feb-93	\$ 189.065	28
1-mar-93	31-mar-93	\$ 230.843	31
1-abr-93	30-abr-93	\$ 200.256	30
1-may-93	31-may-93	\$ 201.294	31
1-jun-93	30-jun-93	\$ 242.036	30
1-jul-93	31-jul-93	\$ 210.141	31
1-ago-93	31-ago-93	\$ 239.066	31
1-sep-93	30-sep-93	\$ 256.214	30
1-oct-93	31-oct-93	\$ 240.140	31
1-nov-93	30-nov-93	\$ 222.239	30
1-dic-93	31-dic-93	\$ 215.175	31
1-ene-94	31-ene-94	\$ 216.274	31
1-feb-94	7-feb-94	\$ 199.790	7

TOTAL DIAS	700
TOTAL SEMANAS	100,00

Suma salarios	\$ 4.891.449
Centésima	\$ 48.914
x 4,33	\$ 211.800 x 90%
Valor mesada	\$ 190.620

Debe precisarse que la indexación de los ingresos base de cotización de las últimas 100 semanas no es aplicable para efectos de determinar el valor de la mesada pensional de la pensión de vejez como lo calculó el Juez de instancia, porque la doctrina probable del órgano de cierre de esta jurisdicción ha sostenido que la actualización deprecada no procede en estos casos, porque este elemento no fue incluido en los parámetros de liquidación previstos en el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, que dispone: *“El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”*.

Así, según la Alta Corporación *“las pensiones reconocidas por el Instituto de Seguros Sociales con base en sus propios reglamentos, no son susceptibles de actualización, por cuanto estos mismos regulan lo concerniente a la determinación del monto pensional a partir de los aportes realizados en el periodo allí señalado, mientras que la indexación se concede a partir de la necesidad de poner en valor presente el monto de los salarios devengados que perdieron poder adquisitivo como consecuencia del transcurso del tiempo entre la fecha en la que fueron pagados y su inclusión como base salarial para determinar el monto de la pensión”*. (Al respecto pueden consultarse las sentencias CSJ SL del 30 de agosto de 2011, rad. 41852, SL13183 de 2015; SL15680 de 2015; SL6613 de 2017; SL1186 de 2018, SL4731 de 2018, SL4016 de 2019, y SL2808 de 2020).

A partir de esta tesis, no se encuentra acertada la conclusión del *a quo* al momento de la liquidación realizada sobre el IBL donde procedió con la indexación de los ingresos base de cotización de las últimas 100 semanas, pero aun así, se halla una mesada pensional superior a la reconocida por Colpensiones incluso luego de la reliquidación post mortem ordenada por la Resolución SUB 297284 de 2019 que para esa anualidad quedó en \$1.200.271, lo que quiere decir que en el año 1994 equivalía a \$178.711, generándose claramente una diferencia entre la mesada reconocida al

fallecido y la que se ha venido pagando como sustitución de la misma a la demandante.

De esta manera las cosas, debe modificarse la sentencia en favor de Colpensiones, en lo que toca con el *quantum* de la condena, porque los reajustes causados entre el 04 de septiembre de 2016 y el 31 de agosto de 2022, arrojan \$6.735.925, condena que extendida hasta julio de 2023 en cumplimiento del inciso segundo del artículo 283 del CGP asciende a \$7.987.764. Suma que deberá ser indexada por la demandada hasta el momento en que honre la totalidad de la obligación, y de la cual se autorizan los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud, como es el mandato de las normas vigentes que regulan la materia. A partir del 01 de agosto de 2023 la mesada a pagar es de \$1.613.307, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley y las mesadas adicionales de junio y diciembre.

Debe aclararse que para liquidar el retroactivo en comento se hizo uso de la excepción de prescripción propuesta por la demanda y por el Ministerio Público a través de la Procuradora Judicial para asuntos laborales designada, en tanto los reajustes causados con anterioridad al 04 de septiembre de 2016, se extinguieron por dicho fenómeno jurídico bajo los postulados de los artículos 151 del CPTSS y 488 del CST, al haberse reclamado el derecho tan solo el 04 de septiembre de 2019, presentándose la demanda en ese mismo año.

AÑO	IPC	VR. MES.RECON	VR. MES RELIQ	DIFERENCIA	Nº MES	TOTAL
1994	22,60%	\$ 178.711	\$ 190.620	\$ 11.909		\$ 0
1995	22,59%	\$ 219.082	\$ 233.681	\$ 14.599		\$ 0
1996	19,46%	\$ 261.715	\$ 279.155	\$ 17.440		\$ 0
1997	21,63%	\$ 318.324	\$ 339.537	\$ 21.213		\$ 0
1998	17,68%	\$ 374.604	\$ 399.567	\$ 24.963		\$ 0
1999	16,70%	\$ 437.163	\$ 466.294	\$ 29.132		\$ 0
2000	9,23%	\$ 477.513	\$ 509.333	\$ 31.821		\$ 0
2001	8,75%	\$ 519.295	\$ 553.900	\$ 34.605		\$ 0
2002	7,65%	\$ 559.021	\$ 596.273	\$ 37.252		\$ 0
2003	6,99%	\$ 598.097	\$ 637.953	\$ 39.856		\$ 0

2004	6,49%	\$ 636.913	\$ 679.356	\$ 42.443		\$ 0
2005	5,50%	\$ 671.944	\$ 716.721	\$ 44.777		\$ 0
2006	4,85%	\$ 704.533	\$ 751.482	\$ 46.949		\$ 0
2007	4,48%	\$ 736.096	\$ 785.148	\$ 49.052		\$ 0
2008	5,69%	\$ 777.980	\$ 829.823	\$ 51.843		\$ 0
2009	7,67%	\$ 837.651	\$ 893.470	\$ 55.820		\$ 0
2010	2,00%	\$ 854.404	\$ 911.340	\$ 56.936		\$ 0
2011	3,17%	\$ 881.488	\$ 940.229	\$ 58.741		\$ 0
2012	3,73%	\$ 914.368	\$ 975.300	\$ 60.932		\$ 0
2013	2,44%	\$ 936.678	\$ 999.097	\$ 62.419		\$ 0
2014	1,94%	\$ 954.850	\$ 1.018.480	\$ 63.630		\$ 0
2015	3,66%	\$ 989.798	\$ 1.055.756	\$ 65.958		\$ 0
2016	6,77%	\$ 1.056.807	\$ 1.127.231	\$ 70.424	4,87	\$ 342.964
2017	5,75%	\$ 1.117.573	\$ 1.192.046	\$ 74.473	14	\$ 1.042.625
2018	4,09%	\$ 1.163.282	\$ 1.240.801	\$ 77.519	14	\$ 1.085.268
2019	3,18%	\$ 1.200.274	\$ 1.280.259	\$ 79.984	14	\$ 1.119.780
2020	3,80%	\$ 1.245.885	\$ 1.328.908	\$ 83.024	14	\$ 1.162.331
2021	1,61%	\$ 1.265.943	\$ 1.350.304	\$ 84.360	14	\$ 1.181.045
2022	5,62%	\$ 1.337.090	\$ 1.426.191	\$ 89.101	14	\$ 1.247.420
2023		\$ 1.512.516	\$ 1.613.307	\$ 100.791	8	\$ 806.332
					TOTAL	\$ 7.987.764

Finalmente, y como las pretensiones salieron avantes, siguiendo los lineamientos del artículo 365 del CGP, resulta acertado que las costas de primer grado se impusieran a Colpensiones, por haber sido vencida en el proceso. En esta instancia son también a cargo de Colpensiones, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **MODIFICA** la sentencia apelada y consultada de fecha y procedencia conocidas, en el sentido de **CONDENAR** a COLPENSIONES a pagar a la demandante, el retroactivo de la reliquidación pensional ordenada, generado entre el 04 de septiembre de 2016 y el 31 de julio de 2023, equivalente a **\$7.987.764**, suma que deberá ser indexada al momento del pago y de la cual se autorizan los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud. A partir del 01 de agosto de 2023, la






mesada a pagar es igual **\$1.613.307**, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley y las mesadas adicionales de junio y diciembre. Se **CONFIRMA** en lo demás.

Costas en ambas instancias a cargo de Colpensiones. Se fijan como agencias en derecho en esta sede en la suma de \$1.160.000.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

<b>Radicación:</b>	<b>05001310502320190111101</b>
<b>Proceso:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>Demandante:</b>	<b>OLIVA DE JESUS GOMEZ DE PATIÑO</b>
<b>Demandado:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>M. P.</b>	<b>CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES</b>
<b>Fecha de fallo:</b>	<b>2/08/2023</b>
<b>Decisión:</b>	<b>CONFIRMA Y MODIFICA</b>

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 3/08/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario